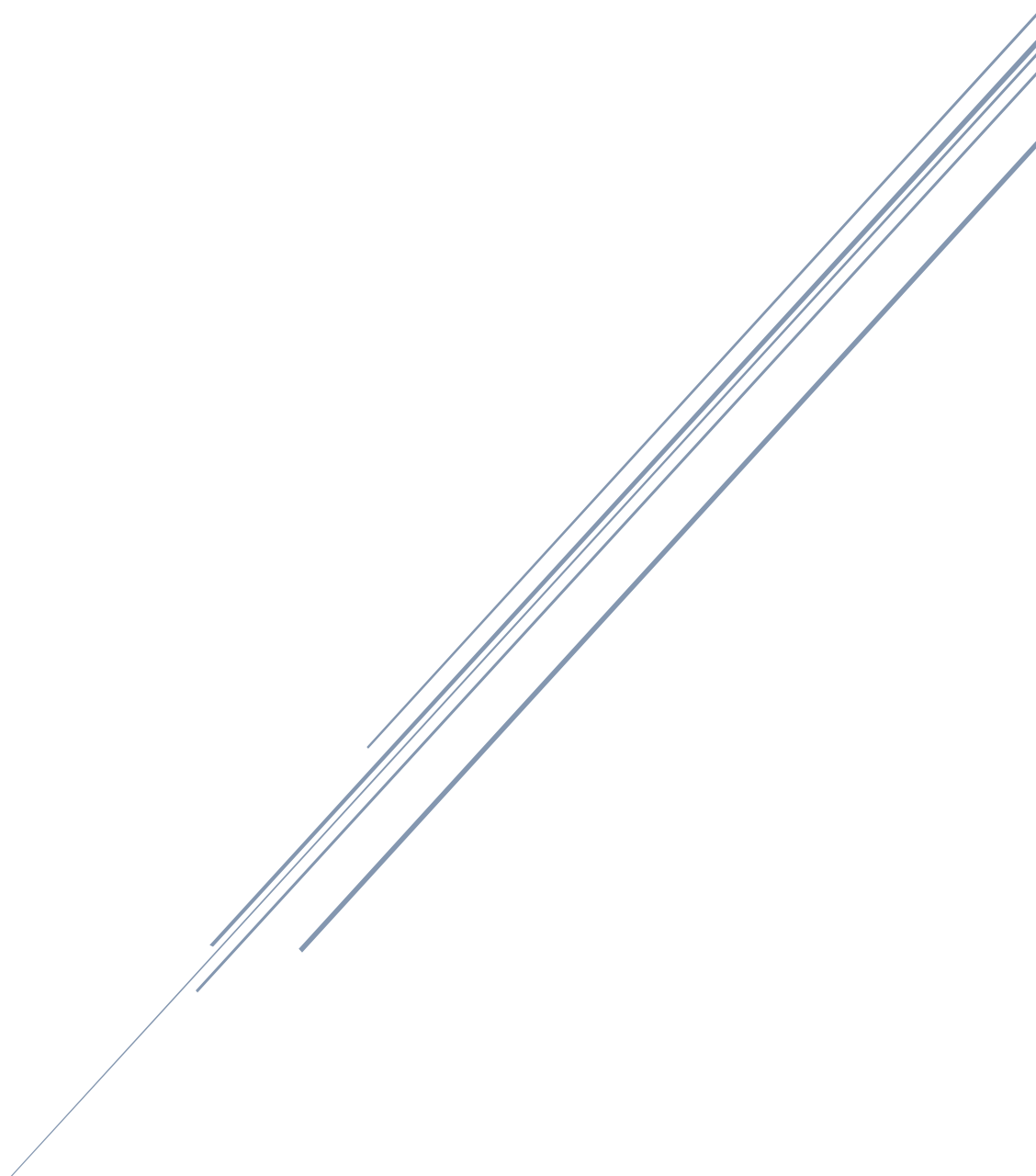


RECENZJE W POSTĘPOWANIACH O AWANS NAUKOWY. PORADNIK



Rada Doskonałości Naukowej
2022 r.

Spis treści

1. Rola oraz status recenzentów i ich opinii	2
2. Opinie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.....	7
3. Opinie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.....	10
4. Opinie w postępowaniu w sprawie nadania tytułu profesora.....	14
5. Opinie sporządzane na zlecenie w innych postępowaniach.....	17
6. Zlecenie sporządzenia opinii.....	24
7. Dobre praktyki dotyczące recenzowania	25
8. Przykładowe wzory umów na sporządzenie opinii.....	27

Rola oraz status recenzentów i ich opinii

Niewątpliwie recenzenci pełnią jedną z najistotniejszych ról w postępowaniach o awans naukowy. Przyjęty w polskim systemie prawnym model awansów naukowych wiąże się z dokonywaniem eksperckiej oceny na każdym jego szczeblu – od postępowania w sprawie nadania stopnia doktora aż do postępowania w sprawie nadania tytułu profesora. To właśnie merytoryczna ocena, która dokonywana jest przez recenzentów, stanowi podstawowy materiał, który uwzględniany jest przez podmioty doktoryzujące oraz podmioty habilitujące, a także przez Radę Doskonałości Naukowej w ramach podejmowanych rozstrzygnięć.

W zakresie interpretacji przesłanek dotyczących nadania stopnia doktora habilitowanego oraz tytułu profesora Rada Doskonałości Naukowej zachęca do zapoznania się z poradnikami udostępnionymi na stronie internetowej organu, dostępnymi po kliknięciu w poniższe linki:

[Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Poradnik \(rdn.gov.pl\)](#)

[Postępowania w sprawie nadania tytułu profesora. Poradnik \(rdn.gov.pl\)](#)

Statut recenzenta

Czy recenzenci są biegłymi w rozumieniu odpowiednio stosowanych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ze względu na fakt, że sporządzają opinię, która stanowi dowód w danej sprawie? Jak stanowi art. 84 tej ustawy, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne, organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii. Biegły podlega wyłączeniu na zasadach i w trybie określonym w art. 24. Poza tym do biegłych stosuje się przepisy dotyczące przesłuchania świadków.

W tym miejscu warto zaakcentować, że biegłym w znaczeniu potocznym jest osoba posiadająca wiedzę fachową w danej dziedzinie (znawca, rzeczoznawca, ekspert). Z kolei, biegłym w znaczeniu proceduralnym jest natomiast osoba powołana na biegłego przez organ rozpatrujący sprawę.

Odnosząc się zatem do powyżej kwestii, należy mieć na uwadze dwie okoliczności. Przede wszystkim powołanie recenzentów w postępowaniach o awans naukowy następuje na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce i jest ono obligatoryjne. Podmioty przeprowadzające te postępowania nie powołują zatem biegłych na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, gdy po zebraniu całokształtu niezbędnego materiału w danej sprawie uznają, iż ustalenie określonych okoliczności faktycznych wymaga specjalistycznej oceny. Ponadto, zarówno w skład właściwych organów podmiotów doktoryzujących, podmiotów habilitujących, a także Rady Doskonałości Naukowej wchodzi reprezentanci określonych dyscyplin, wybrani w odpowiednich procedurach jako wybitni eksperci z zakresu danej dziedziny nauki lub sztuki. W tym kontekście nie sposób jest mówić o tym, że w postępowaniach o awans naukowy wymagane są wiadomości specjalne w rozumieniu art. 84 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, a członkowie organów rozstrzygających w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz w postępowaniach w sprawie nadania tytułu profesora nie dysponują wiedzą szczególną, czy też doświadczeniem życiowym umożliwiającym dokonanie określonych ustaleń w danej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, zasadne jest stwierdzenie, że recenzenci nie są biegłymi w rozumieniu omawianych przepisów, zaś liczne przepisy prawne, wynikające z regulacji ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, które to właśnie odnoszą się do biegłych, nie będą miały zastosowania.

Status opinii

Recenzenci w postępowaniach o awans naukowy są niewątpliwie ekspertami z zakresu osiągnięć naukowych przedłożonych do oceny w danym postępowaniu o awans naukowy, ich opinie zaś należy uznać za wyraz osobistej oceny, o charakterze kwalifikacyjnym. Nie ulega przy tym wątpliwości, że opinie te stanowią dowód w rozpatrywanej sprawie. Nie są one natomiast dokumentem urzędowym w rozumieniu obowiązujących przepisów.

W tym miejscu warto wskazać, że dokumenty w znaczeniu procesowym dzieli się na dokumenty urzędowe i dokumenty prywatne. Dokumentem urzędowym w rozumieniu

przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jest taki dokument, który został sporządzony w przepisanej formie przez powołany do tego organ państwowy lub organ jednostki organizacyjnej albo podmiot w zakresie poruczonych im z mocy prawa lub porozumienia spraw wymienionych w art. 1 pkt 1 i 4 w zakresie działania tego organu.

Definicja dokumentu urzędowego jest zawarta także w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z tym przepisem dokumentem urzędowym w rozumieniu ustawy jest treść oświadczenia woli lub wiedzy, utrwalona i podpisana w dowolnej formie przez funkcjonariusza publicznego w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego, w ramach jego kompetencji, skierowana do innego podmiotu lub złożona do akt sprawy. Niezależnie od tego, że definicja ta dotyczy spraw z zakresu udostępnienia informacji publicznej, nie zaś postępowań o awans naukowy, to recenzent nie jest funkcjonariuszem publicznym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny. Definicja funkcjonariusza publicznego została zawarta w 115 § 13 tej ustawy. Zgodnie z nią funkcjonariuszem publicznym jest: 1) Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, 2) poseł, senator, radny, 2a) poseł do Parlamentu Europejskiego, 3) sędzia, ławnik, prokurator, funkcjonariusz finansowy organu postępowania przygotowawczego lub organu nadrzędnego nad finansowym organem postępowania przygotowawczego, notariusz, komornik, kurator sądowy, syndyk, nadzorca sądowy i zarządca, osoba orzekająca w organach dyscyplinarnych działających na podstawie ustawy, 4) osoba będąca pracownikiem administracji rządowej, innego organu państwowego lub samorządu terytorialnego, chyba że pełni wyłącznie czynności usługowe, a także inna osoba w zakresie, w którym uprawniona jest do wydawania decyzji administracyjnych, 5) osoba będąca pracownikiem organu kontroli państwowej lub organu kontroli samorządu terytorialnego, chyba że pełni wyłącznie czynności usługowe, 6) osoba zajmująca kierownicze stanowisko w innej instytucji państwowej, 7) funkcjonariusz organu powołanego do ochrony bezpieczeństwa publicznego albo funkcjonariusz Służby Więziennej, 8) osoba pełniąca czynną służbę wojskową, z wyjątkiem terytorialnej służby wojskowej pełnionej dyspozycyjnie, 9) pracownik międzynarodowego trybunału karnego, chyba że pełni wyłącznie czynności usługowe. Można wyrazić wątpliwość, czy definicja legalna funkcjonariusza publicznego w jej obecnym kształcie normatywnym spełnia stawiane przed nią cele, a zatem ułatwia interpretację tekstu normatywnego, czyni go łatwiejszym w odbiorze, zapewniając w konsekwencji jego zrozumiałość dla szerszej grupy odbiorców.

Powyższe wyliczenie ma charakter enumeratywny, co oznacza, że nie może być ono rozszerzane. W tym świetle recenzenci nie należą do żadnej z wymienionych grup, co skutkuje uznaniem, iż nie powinni oni ponosić odpowiedzialności jak funkcjonariusze publiczni, ale także nie powinna im przysługiwać ochrona przewidziana dla funkcjonariuszy publicznych.

Uwzględniając powyższe uwagi, należy stwierdzić, że opinie sporządzane w toku postępowań o awans naukowy nie spełniają definicji zawartych w przytoczonych przepisach. Tym samym opinie te nie są dokumentem urzędowym, wobec czego nie znajdują do nich zastosowania przepisy o tych dokumentach.

Rola recenzentów

Przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce precyzyjnie określają rolę, jaką przypisuje się recenzentom w postępowaniach o awans naukowy. Należy podkreślić, że – w zależności od danego postępowania – rola ta będzie kształtowała się nieco odmiennie. Niewątpliwie można natomiast wyróżnić pewne cechy wspólne, niezależne od rodzaju postępowania i trybu, które będą odnosiły się do roli recenzentów. Należą do nich:

- 1) obiektywność;
- 2) rzetelność;
- 3) dokonywanie oceny zgodnie z najlepszą posiadaną wiedzą;
- 4) poufność.

Na tej podstawie możliwe jest określenie pewnych dobrych praktyk, które związane są z pełnieniem roli recenzenta, a mianowicie:

1. Recenzent nie powinien podejmować się zadania związanego z oceną wniosku lub sprawy, gdy wykracza on poza zakres jego naukowego doświadczenia i kompetencji.
2. Recenzent biorący udział w ocenie wniosku lub sprawy powinien odmówić udziału w procesie jego oceniania, gdy występuje konflikt interesów pomiędzy nim a stroną postępowania, w szczególności:
 - recenzent jest współautorem prac naukowych strony postępowania;

- recenzent uczestniczył lub uczestniczy wspólnie ze stroną postępowania w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych;
- recenzent prowadził lub prowadzi wspólnie ze stroną postępowania prace naukowe w instytucjach naukowych;
- między recenzentem a stroną postępowania zachodzi stosunek nadrzędności służbowej;
- występują inne okoliczności określone w szczególności w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

3. Recenzje powinny być kompletne, rzetelne, dokładne i obiektywne, a oceny odpowiednio uzasadnione. Nieuzasadnione recenzje pozytywne należy uznać za równie niewłaściwe, jak i nieuzasadnione recenzje negatywne.

4. Recenzenci powinni zachowywać swoje opinie w poufności w stosunku do strony postępowania oraz podmiotów nieuczestniczących w danym postępowaniu o awans naukowy do czasu zakończenia tego postępowania.

Ponadto, recenzent nie powinien pozostawać ze stroną postępowania w takim stosunku prawnym, aby wynik sprawy mógł mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki. Recenzent nie powinien także oceniać swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia, osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli, a także jeżeli wypowiedział się już w danej sprawie w ramach innego postępowania.

Recenzenci

Stosownie do art. 190 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora wyznacza się 3 recenzentów spośród osób niebędących pracownikami podmiotu doktoryzującego oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora. Nie ulega zatem wątpliwości, że recenzent powoływany w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora nie powinien być pracownikiem podmiotu przeprowadzającego to postępowanie, jak i podmiotu zatrudniającego osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora. Jednoznaczne brzmienie tego przepisu wyklucza także możliwość powoływania większej liczby recenzentów. Ponadto, recenzentem rozprawy doktorskiej może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, względnie osoba, która nabyła uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego. Recenzentem może być także osoba niespełniająca warunków określonych w zdaniu poprzedzającym, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli właściwy organ podmiotu doktoryzującego uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

Ustawodawca nie wymaga przy tym bezwzględnie, by recenzent formalnie reprezentował dziedzinę lub dyscyplinę, w której dana osoba ubiega się o nadanie stopnia doktora. Dobór recenzentów winien być jednak niewątpliwie determinowany wiedzą osób mających pełnić tę funkcję, w tym poświadczoną poprzez dorobek naukowy w zakresie tematyki rozprawy doktorskiej. Innymi słowy, kryterium merytorycznego doboru recenzentów pozostaje najważniejszym czynnikiem, który winien być brany pod uwagę przez właściwe organy podmiotów doktoryzujących.

Tryb powołania recenzentów, stosownie do art. 192 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, jest określany autonomicznie przez podmioty doktoryzujące. Czynności te powinny przebiegać jednak w sposób zapewniający prawidłowe wypełnienie roli recenzentów. Niepożądane w tym kontekście jest wskazywanie kandydatów

na recenzentów przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora lub promotora rozprawy doktorskiej.

Opinie sporządzane przez recenzentów

Zgodnie z art. 190 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia. Mimo że przepisy przytoczonej ustawy nie wskazują wprost, na czym ma polegać recenzja rozprawy doktorskiej, powinna ona bez wątpienia dotyczyć eksperckiej oceny spełnienia warunków, jakie stawia się takiej dysertacji, wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Warunki stawiane rozprawom doktorskim, a zarazem cechy, jakie powinna wykazywać przedmiotowa dysertacja, zostały określone w art. 187 przytoczonej ustawy. Zgodnie z tym przepisem rozprawa doktorska ma prezentować ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej. Ponadto, przedmiotem rozprawy doktorskiej ma być oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że opinia dotycząca danej rozprawy doktorskiej powinna zawierać następujące elementy:

- 1) ocena wraz z uzasadnieniem, czy rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora w określonej dyscyplinie albo dyscyplinach;
- 2) ocena wraz z uzasadnieniem, czy rozprawa doktorska wykazuje umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora;

- 3) ocena wraz z uzasadnieniem, czy rozprawa doktorska stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.

Tym samym, w istocie recenzja rozprawy doktorskiej winna sprowadzać się do trzech wskazanych elementów. Brak jest podstaw, by recenzenci wyrażali w swych recenzjach opinie odnoszące się do innych kwestii niż te, które zostały przedstawione, a które to wynikają z przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że pozytywna recenzja musi być wynikiem pozytywnej oceny wszystkich poruszonych zagadnień, które podlegają ocenie recenzenta. Tym samym, opinia, która odnosi się do innych elementów niż wskazane, może budzić wątpliwości odnośnie do jej prawidłowości. Podobnie opinia, która zawiera ostatecznie pozytywną konkluzję, mimo braku jednoznacznie pozytywnej oceny wszystkich trzech elementów.

Prawidłowe sporządzenie opinii dotyczących rozprawy doktorskiej jest szczególnie istotne ze względu na ich zwiększoną moc dowodową. Zgodnie bowiem z art. 191 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce warunkiem dopuszczenia do obrony osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora jest uzyskanie co najmniej dwóch pozytywnych recenzji.

Recenzenci

Jak wynika z art. 221 ust. 5 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce podmiot habilitujący powołuje w skład komisji habilitacyjnej 3 recenzentów wskazanych przez Radę Doskonałości Naukowej oraz 1 recenzenta wyznaczonego bezpośrednio przez ten podmiot. Z kolei Rada Doskonałości Naukowej wyznacza recenzentów w drodze losowania spośród co najmniej 9 kandydatów do pełnienia tej funkcji. Recenzenci wyznaczeni przez ten organ muszą posiadać stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową. Jednocześnie nie mogą być oni pracownikami podmiotu habilitującego ani uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego albo instytutu międzynarodowego, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora habilitowanego. Tożsame wymagania stawiane są recenzentowi wyznaczanemu przez podmiot habilitujący, przy czym tryb jego wyznaczania określają przepisy wewnętrzne tegoż podmiotu.

Jednocześnie zgodnie z art. 221 ust. 6 przytoczonej ustawy recenzentem może być osoba niespełniająca warunków wskazanych powyżej, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Doskonałości Naukowej lub podmiot habilitujący uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

Podobnie jak w przypadku wyznaczania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, również w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, mimo autonomii regulacji wewnętrznych, podmiot habilitujący winien kierować się zasadami zmierzającymi do zachowania rzetelności i bezstronności tej procedury. Tym samym, za niepożądane należy uznać wszelkie przejawy wskazywania przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego kandydatów na recenzentów lub przez osoby bezpośrednio zainteresowane awansem naukowym tej osoby.

Należy mieć na uwadze, że ustawodawca ustanowił także negatywną przesłankę warunkującą możliwość pełnienia funkcji recenzenta. Mianowicie, recenzentem nie może zostać osoba,

która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie sporządziła recenzji w terminie 8 tygodni, licząc od dnia doręczenia wniosku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

Należy zauważyć, że mimo braku wymogu formalnego, by recenzent reprezentował dziedzinę lub dyscyplinę, w której dana osoba ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, dobór recenzentów winien być podyktowany wiedzą osób mających pełnić tę funkcję, w tym poświadczoną poprzez dorobek naukowy, w zakresie tematyki zgłoszonych do oceny osiągnięć naukowych. Jednocześnie stwierdzenie, że poszczególni recenzenci posiadają aktualny dorobek naukowy lub artystyczny i uznaną renomę, w tym międzynarodową, przynależne jest kompetencji podmiotów, które dokonują ich wyznaczenia. Stwierdzenie to nie powinno być jednak gołosłowne, lecz winno być możliwe do obiektywnego wykazania.

Opinie sporządzane przez recenzentów

Stosownie do art. 221 ust. 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce recenzenci, w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku, oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2, i przygotowują recenzje.

Z powyższego przepisu wynika jednoznacznie, że sformułowanie konkluzji opinii recenzenta, pozytywnej albo negatywnej, może być podyktowane wyłącznie oceną osiągnięć naukowych wskazanych przez osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora habilitowanego jako mających stanowić znaczący wkład w rozwój określonej dyscypliny.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że opinia dotycząca osiągnięć naukowych powinna zawierać następujące elementy:

- 1) stwierdzenie, czy wśród wskazanych do oceny osiągnięć naukowych znajduje się co najmniej:
 - a) 1 monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub

- b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, z zastrzeżeniem, że w skład przedmiotowego cyklu mogą być zaliczone także artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b tej ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu lub opublikowane przed dniem 1 stycznia 2019 r. - w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 4 i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 2) ocena wraz z uzasadnieniem, czy wskazane osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego stanowią znaczący wkład w rozwój określonej dyscypliny.

Należy także wskazać, że pozytywna konkluzja opinii recenzenta wymaga łącznie zarówno potwierdzenia spełnienia wymogu określonego w punkcie pierwszym, jak i wyrażenia pozytywnej oceny, o której mowa w punkcie drugim. Brak jest natomiast podstaw, by recenzenci – formułując ostateczną konkluzję swoich opinii – mogli brać pod uwagę inne aspekty niż wyżej wskazane. W konsekwencji tego na przedmiotową opinię nie powinna wpływać ocena, czy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora habilitowanego wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej, jak i ocena osiągnięć dydaktycznych, organizacyjnych, czy też popularyzujących naukę.

Kwestia prawidłowego sporządzania recenzji w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego ma szczególne znaczenie w świetle art. 221 ust. 10 zdanie trzecie

ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, który stanowi, że opinia komisji habilitacyjnej nie może być pozytywna, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.

Opinie w postępowaniu w sprawie nadania tytułu profesora

Recenzenci

Zgodnie z art. 228 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Rada Doskonałości Naukowej powołuje 5 recenzentów, którym zleca wydanie opinii w zakresie spełnienia wymagań, o których mowa w art. 227 ust. 1 albo 2 tej ustawy.

Recenzenci są powoływani w drodze losowania spośród co najmniej 15 kandydatów do pełnienia tej funkcji.

Jak stanowi art. 229 ust. 1 przytoczonej ustawy recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania tytułu profesora może być osoba posiadająca tytuł profesora w zakresie danej dziedziny. Na gruncie polskiego ustawodawstwa tytuł profesora jest przyznawany dożywotnio (nie ma znaczenia, kiedy tytuł profesora został nadany). Wskazać jednak należy, że na gruncie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce tytuł profesora uzyskany za granicą nie jest równoważny polskiemu tytułowi profesora ani z mocy ustawy, ani w wyniku przeprowadzenia postępowania nostryfikacyjnego. W konsekwencji tego osoby, które uzyskały ten awans naukowy za granicą, mogą pełnić funkcję recenzenta, gdy w dacie uzyskania przez niego tego awansu naukowego obowiązywała umowa międzynarodowa między Polską a krajem, w którym tytuł ten został nadany, o wzajemnej uznawalności nadanych tytułów profesorskich.

Jednocześnie stosownie do art. 229 ust. 1 pkt 2 omawianej ustawy recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania tytułu profesora może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora zatrudniona przez co najmniej 5 lat w zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej na stanowisku profesora, która:

- 1) przez okres co najmniej 5 lat kierowała samodzielnie zespołem badawczym oraz
- 2) posiada znaczący dorobek w zakresie danej dziedziny.

Wskazane przesłanki w przytoczonym przepisie muszą być spełnione przy tym łącznie, by dana osoba mogła pełnić funkcję recenzenta w postępowaniu w sprawie nadania tytułu profesora.

Jednocześnie pojęcie „w zakresie danej dziedziny” ustanawia kolejną pozytywną przesłankę warunkującą możliwość pełnienia funkcji recenzenta. Przesłanka ta winna być przy tym interpretowana w sposób szeroki, zważywszy na zapewnienie realizacji celów przewidzianych przez ustawodawcę, związanych z rolą recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania tytułu profesora.

Tym samym pojęcie „w zakresie danej dziedziny” należy odnosić do dziedziny, zgodnej z obowiązującą klasyfikacją dziedzin i dyscyplin, w której mieszczą się osiągnięcia osoby ubiegającej się o nadanie tytułu profesora. Nie ma zatem bezwzględnych podstaw, by ograniczać dobór recenzentów wyłącznie do dyscypliny wskazanej przez wnioskodawcę, o ile powołanie ekspertów z innych dyscyplin lub nawet dziedzin jest uzasadnione merytorycznymi względami.

Jednocześnie podkreślić należy, że recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie sporządziła opinii w terminie 3 miesięcy od dnia zlecenia jej wydania.

Opinie sporządzane przez recenzentów

Jak wynika z art. 221 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – recenzenci dokonują oceny spełnienia przez osobę ubiegającą się o nadanie tytułu profesora wszystkich wymagań stawianych osobom pretendującym do tego awansu naukowego.

Tym samym, od recenzentów należy oczekiwać:

- 1) stwierdzenia spełnienia przez osobę ubiegającą się o nadanie tytułu profesora albo braku spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 227 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, dotyczącej posiadania stopnia doktora habilitowanego;

- 2) stwierdzenia, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o nadanie tytułu profesora mieszają się w zakresie wnioskowanej dziedziny i dyscypliny lub dyscyplin, z zastrzeżeniem, że w przypadku, gdy wniosek obejmuje więcej niż jedną dyscyplinę, osiągnięcia te muszą odpowiadać wszystkim wymienionym w nim dyscyplinom, a gdy kandydat wskazał jedynie dziedzinę, osiągnięcia muszą mieścić się w zakresie wszystkich dyscyplin w ramach tej dziedziny;
- 3) stwierdzenia spełnienia przez osobę ubiegającą się o nadanie tytułu profesora albo braku spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 227 ust. 1 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, dotyczącej posiadania wybitnych osiągnięć naukowych krajowych lub zagranicznych wraz z merytorycznym uzasadnieniem tego stwierdzenia, w tym wskazanie (w przypadku spełnienia powyższej przesłanki), które osiągnięcia posiadają tę cechę;
- 4) stwierdzenia spełnienia przez osobę ubiegającą się o nadanie tytułu profesora albo braku spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 227 ust. 1 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, dotyczącej uczestniczenia w pracach zespołów (**co najmniej dwóch zespołów**) badawczych realizujących projekty (**co najmniej dwa projekty**) finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych **lub** odbycia staży (**co najmniej dwóch staży**) naukowych w instytucjach naukowych, w tym zagranicznych, **lub** prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych w uczelniach lub instytucjach naukowych (**w co najmniej dwóch uczelniach lub instytucjach naukowych**), w tym zagranicznych, wraz z podaniem informacji potwierdzających dane stwierdzenie.

Należy podkreślić, że sformułowanie pozytywnej konkluzji opinii wymaga uznania przez recenzenta, że osoba ubiegająca się o nadanie tytułu profesora spełnia wszystkie cztery wymienione wymogi. Brak zawarcia jednego z przedmiotowych stwierdzeń w treści opinii sporządzonej przez recenzenta daje podstawę do uznania, że opinia ta jest niekompletna.

Podobnie jak w przypadku sporządzania opinii w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, czy też stopnia doktora habilitowanego, tak i w ramach postępowania w sprawie nadania tytułu profesora brak jest podstaw, by recenzenci dokonywali oceny lub analizy w innym zakresie, niż wynika to ze wskazanych elementów. Tym samym, ostateczna konkluzja opinii nie powinna być motywowana np. działalnością dydaktyczną osoby ubiegającej się

o nadanie tytułu profesora, promowaniem kadry naukowej, działalnością organizacyjną, czy też popularyzującą naukę.

Opinie sporządzane na zlecenie w innych postępowaniach

W ramach szeroko rozumianego systemu awansów naukowych, oprócz wskazanych już postępowań, recenzenci sporządzają opinie także w wielu innych sprawach, w tym na zlecenie Rady Doskonałości Naukowej.

Charakter oraz przedmiot tych opinii różni się znacząco od merytorycznej oceny dorobku osób ubiegających się o awans naukowy. Tym samym, poniżej przedstawiono najważniejsze zasady sporządzania opinii w tych sprawach, w których powołanie recenzentów jest obligatoryjne.

Odwołania

Jak wynika z art. 238 ust. 1 pkt 2 *in principio* i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – do zadań Rady Doskonałości Naukowej należy rozpatrywanie odwołań od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora oraz doktora habilitowanego.

Z kolei, jak wynika z art. 238 ust. 2 tej ustawy, Rada Doskonałości Naukowej wydaje decyzje w tych sprawach po zasięgnięciu opinii co najmniej 2 recenzentów. Ich powołanie następuje w drodze losowania spośród co najmniej 6 kandydatów na recenzentów.

Wskazując zalecenia dotyczące sporządzania opinii w tych sprawach, należy mieć przede wszystkim na uwadze rodzaje rozstrzygnięć, jakie Rada Doskonałości Naukowej może podjąć, rozpatrując odwołania w postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora oraz doktora habilitowanego. Determinują one bowiem zakres kognicji tego organu w tych sprawach, a pośrednio zatem także ustaleń, jakie winny być dokonane przez recenzentów. Mianowicie, rozpatrując przedmiotowe odwołania, Rada Doskonałości Naukowej może utrzymać w mocy decyzję odmawiającą nadania określonego stopnia albo uchylić ją i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia danemu uprawnionemu podmiotowi.

Powyższe oznacza, że Rada Doskonałości Naukowej, jako organ II instancji, została wyposażona jedynie w kompetencje tzw. kasacyjne. Organ ten nie może bowiem orzekać w sposób merytoryczny w zakresie nadania stopnia doktora albo doktora habilitowanego.

Oznacza to, że podstawowym zadaniem Rady Doskonałości Naukowej, a zatem pośrednio i oceny recenzentów, jest zbadanie prawidłowości przeprowadzonych postępowań przez podmiot doktoryzujący albo podmiot habilitujący, który odmówił nadania stopnia, nie zaś dokonanie oceny, czy dana osoba winna uzyskać stopień doktora albo doktora habilitowanego. W konsekwencji tego wskazać należy, że największy akcent w tych sprawach należy kłaść na prawidłowość, rzetelność i obiektywność przeprowadzonej procedury przez organ I instancji, nie zaś na merytoryczną ocenę dorobku osób odwołujących się.

Wskazać warto także, że – zgodnie z art. 128 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego – odwołanie nie wymaga szczegółowego uzasadnienia. Wystarczy, jeżeli z odwołania wynika, że osoba ubiegająca się o nadanie stopnia nie jest zadowolona z wydanej decyzji. Przepisy szczególne mogą ustalać inne wymogi co do treści odwołania. Z przepisu tego jednoznacznie wynika, że osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora albo doktora habilitowanego nie musi wskazywać naruszenia określonych przepisów przez właściwy organ, który przeprowadzał w I instancji postępowanie w sprawie nadania danego stopnia, w tym uzasadniać podniesionych zarzutów. Wystarczające jest wskazanie, iż osoba ta nie zgadza się z wydanym rozstrzygnięciem w jej sprawie. Wynika to z kompetencji organu II instancji, który nie jest związany zarzutami podniesionymi w odwołaniu. Organ odwoławczy rozpatruje sprawę w jej granicach, nie zaś w granicach ewentualnych zarzutów skargi. Oznacza to, że Rada Doskonałości Naukowej będzie badała kompleksowo cały przebieg przeprowadzonego postępowania, nie zaś jedynie pod kątem treści odwołania.

Mając powyższe na uwadze, możliwe jest sformułowanie następujących zaleceń dla recenzentów, którym zleca się sporządzenie opinii w przedmiocie zasadności wniesionych odwołań od decyzji odmawiających nadania stopnia doktora albo doktora habilitowanego:

- 1) recenzent winien wnikliwie zapoznać się z udostępnionymi przez Radę Doskonałości Naukowej aktami sprawy, w tym szczegółowym trybem przeprowadzania danego postępowania o awans naukowy w podmiocie doktoryzującym lub podmiocie habilitującym;
- 2) recenzent winien ocenić, czy poszczególne czynności w toku procedowanej sprawy były przeprowadzane z poszanowaniem obowiązujących przepisów prawa, w tym

wewnętrznych przepisów podmiotu doktoryzującego lub podmiotu habilitującego, w szczególności, czy zachowano właściwy tryb podejmowania uchwał;

- 3) recenzent winien ocenić, czy posiedzenia, na których podejmowane były dane uchwały, przebiegały w sposób prawidłowy, w tym z zachowaniem kworum oraz czy w głosowaniach brały udział osoby do tego uprawnione;
- 4) recenzent winien ocenić, czy poszczególne czynności podejmowane w toku postępowań zostały w sposób należyty udokumentowane, w szczególności, czy protokoły posiedzeń, na których podejmowane były określone uchwały, odpowiadają treści podjętych rozstrzygnięć i ich uzasadnieniom;
- 5) recenzent winien ocenić, czy podjęta przez podmiot doktoryzujący lub podmiot habilitujący decyzja odmawiająca nadania stopnia odpowiada wymogom stawianym przez obowiązujące przepisy prawa, w szczególności, czy zawiera ona właściwe przytoczone przepisy prawa, w tym podstawę wydania rozstrzygnięcia, czy zawiera odpowiednie uzasadnienie faktyczne oraz prawne sprawy umożliwiające skontrolowanie tej decyzji poprzez wskazanie faktów, które organ I instancji wziął pod uwagę, dowodów, które organ ten uznał za wiarygodne oraz powodów, dla których ewentualnie odmówił wiarygodności innym dowodom, recenzent winien także ocenić, czy z decyzji odmawiającej nadania stopnia doktora albo doktora habilitowanego wynika, czy organ ją wydający w sposób właściwy zweryfikował poprawność sporządzonych w toku postępowań recenzji oraz uchwał gremium współuczestniczących w postępowaniu, tj. komisji doktorskiej albo komisji habilitacyjnej;
- 6) recenzent winien ocenić, czy sporządzone w toku danej sprawy recenzje odpowiadają obowiązującym wymogom, czy są wystarczająco umotywowane, a stwierdzenia w nich zawarte prawidłowe;
- 7) recenzent winien odnieść się ponadto, zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą, do wszystkich zarzutów podniesionych w treści odwołania;
- 8) opinia recenzenta winna kończyć się jednoznaczną konkluzją o uznaniu albo braku uznania zasadności wniesionego odwołania.

Należy mieć także na uwadze, że powyższy katalog zaleceń dla recenzentów nie ma charakteru zamkniętego, a wszelkie indywidualne spostrzeżenia, uwagi, jak i oceny wyrażane przez recenzenta, które dotyczą przedmiotu opiniowanej sprawy, są wysoce pożądane.

Zażalenia

Rada Doskonałości Naukowej rozpatruje także zażalenia na postanowienia podmiotów doktoryzujących o odmowie dopuszczenia do obrony. Także i w tym przypadku organ ten zobowiązany jest zasięgnąć opinii dwóch recenzentów. Tryb ich powołania następuje na tych samych zasadach, jak w przypadku rozpatrywania odwołań od decyzji odmawiających nadania stopnia doktora albo doktora habilitowanego.

Wskazać należy w tym miejscu, że przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce nie zawierają szczególnych przepisów dotyczących rozpatrywania zażalenia na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej. W konsekwencji tego rozpatrzenie tej sprawy będzie w dużej mierze następowało na podstawie odpowiednio stosowanych przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

Jak stanowi art. 144 przytoczonego Kodeksu – w sprawach nieuregulowanych w niniejszym rozdziale do zażaleń mają odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące odwołań. Tym samym, podobnie jak w przypadku odwołań, zażalenie nie będzie wymagało szczególnego uzasadnienia. Ponadto, w ramach rozpatrywania przedmiotowego zażalenia możliwe jest podjęcie jednego z następujących rozstrzygnięć:

- 1) utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia;
- 2) uchylenie zaskarżonego postanowienia i rozstrzygnięcie co do istoty sprawy, tj. postanowienie o dopuszczeniu osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora do obrony rozprawy doktorskiej;
- 3) uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia temu samemu podmiotowi doktoryzującemu.

Mając powyższe na uwadze, możliwe jest sformułowanie następujących zaleceń dla recenzentów, którym zleca się sporządzenie opinii w przedmiocie zasadności wniesionych zażaleń na postanowienia o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej:

- 1) recenzent winien wnikliwie zapoznać się z udostępnionymi przez Radę Doskonałości Naukowej aktami sprawy, w tym szczegółowym trybem przeprowadzania postępowania w sprawie nadania stopnia doktora obowiązującym w danym podmiocie doktoryzującym;
- 2) recenzent winien ocenić, czy poszczególne czynności w toku procedowanej sprawy były przeprowadzane z poszanowaniem obowiązujących przepisów prawa, w tym wewnętrznych przepisów podmiotu doktoryzującego, w szczególności, czy zachowano właściwy tryb podejmowania uchwał;
- 3) recenzent winien ocenić, czy posiedzenia, na których podejmowane były dane uchwały, przebiegały w sposób prawidłowy, w tym z zachowaniem kworum oraz czy w głosowaniach brały udział osoby do tego uprawnione;
- 4) recenzent winien ocenić, czy poszczególne czynności podejmowane w toku postępowania zostały w sposób należyty udokumentowane, w szczególności, czy protokoły posiedzeń, na których podejmowane były określone uchwały, odpowiadają treści podjętych rozstrzygnięć i ich uzasadnieniom;
- 5) recenzent winien ocenić, czy podjęte przez podmiot doktoryzujący postanowienie odpowiada wymogom stawianym przez obowiązujące przepisy prawa, w szczególności, czy zawiera ona właściwe przytoczone przepisy prawa, w tym podstawę wydania rozstrzygnięcia, czy zawiera odpowiednie uzasadnienie faktyczne oraz prawne sprawy umożliwiające skontrolowanie tego postanowienia poprzez wskazanie faktów, które organ I instancji wziął pod uwagę, dowodów, które organ ten uznał za wiarygodne oraz powodów, dla których ewentualnie odmówił wiarygodności innym dowodom, recenzent winien także ocenić, czy z postanowienia tego wynika, czy organ ją wydający w sposób właściwy zweryfikował poprawność sporządzonych w toku postępowań recenzji;
- 6) recenzent winien ocenić, czy sporządzone w toku danej sprawy recenzje odpowiadają obowiązującym wymogom, czy są wystarczająco umotywowane, a stwierdzenia w nich zawarte prawidłowe;
- 7) recenzent winien odnieść się ponadto, zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą, do wszystkich zarzutów podniesionych w treści zażalenia;
- 8) opinia recenzenta winna kończyć się jednoznaczną konkluzją o uznaniu albo braku uznania zasadności wniesionego zażalenia, a także rekomendować jedno

z przytoczonych powyżej rozstrzygnięć, możliwych do podjęcia przez Radę Doskonałości Naukowej.

Wznowienie postępowania

Poszczególne ustawy niekiedy przewidują ekstraordynaryjne rozwiązania dotyczące weryfikacji decyzji administracyjnych w trybach nadzwyczajnych. Nie inaczej jest w przypadku przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Jak stanowi art. 194 tej ustawy – w przypadku zaistnienia określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przyczyn wznowienia postępowania administracyjnego w sprawie nadania stopnia doktora albo rażącego naruszenia prawa przez podmiot doktoryzujący, Rada Doskonałości Naukowej wydaje postanowienie o wznowieniu postępowania i wskazuje podmiot doktoryzujący, który prowadzi to postępowanie. Przepis ten znajduje także odpowiednie zastosowanie do postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

W tym miejscu warto wskazać, że wznowienie postępowania można określić jako instytucję procesową, która stwarza prawną możliwość ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, która została zakończona decyzją administracyjną ostateczną, jeżeli postępowanie, w którym ta decyzja została wydana, było dotknięte kwalifikowaną wadą unormowaną w przepisach prawa. Należy podkreślić, że koncepcja wznowienia postępowania administracyjnego oparta jest na podstawowym elemencie, do którego zalicza się weryfikację prowadzonego postępowania na zasadach przyjętych w przepisach prawa procesowego, z położeniem akcentu na przestrzeganie gwarancji ustalenia stanu faktycznego zgodnie z zasadą ogólną prawdy obiektywnej, przy udziale stron, oraz stwierdzenie naruszenia przepisów dotyczących ustalenia stanu faktycznego, i to w ujęciu obiektywnego naruszenia. Można zatem skonstatować, że przedmiotem wznowienia postępowania administracyjnego jest dokonanie weryfikacji prawidłowości ustalenia stanu faktycznego danej sprawy, z punktu widzenia wykluczenia albo potwierdzenia zaistnienia naruszenia przepisów prawa, określonych jako naruszenia ciężkie. Jako drugi immanentny element prowadzonego wznowieniowego postępowania administracyjnego wskazać należy rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej w wyniku stwierdzenia naruszenia przepisów procesowych, rodzących wątpliwości co do prawidłowości ustalenia stanu faktycznego. W konsekwencji tego można

przyjąć, że w przypadku stwierdzenia, w wyniku dokonanej weryfikacji, iż doszło do wspomnianych naruszeń, organ ponownie we właściwym – przewidzianym dla danej sprawy administracyjnej – trybie procesowym, dokonuje jej rozpoznania i rozstrzygnięcia co do jej istoty. Tym samym, przedmiotowy element ma wyraźny charakter nie tylko procesowy, ale także materialnoprawny.

Podmiot doktoryzujący albo podmiot habilitujący po przeprowadzeniu właściwego postępowania – zgodnie z brzmieniem art. 151 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego – wydaje decyzję, w której:

- 1) odmawia uchylenia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia, albo
- 2) uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylenia i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy.

Jak wynika z przytoczonego przepisu, w razie stwierdzenia zaistnienia podstaw do uchylenia decyzji administracyjnej ostatecznej, podmiot doktoryzujący albo podmiot habilitujący zobowiązany jest jednocześnie rozstrzygnąć sprawę co do jej istoty.

Niewątpliwie tryb i zasady powoływania recenzentów, ze względu na możliwą konieczność podjęcia rozstrzygnięcia co do istoty sprawy, powinny następować w sposób odpowiedni dla powołania recenzentów w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora albo stopnia doktora habilitowanego.

Mając powyższe na uwadze, możliwe jest sformułowanie następujących zaleceń dla recenzentów, którym zleca się sporządzenie opinii we wznowionym postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora albo doktora habilitowanego:

- 1) recenzent winien ocenić, na podstawie udostępnionej dokumentacji, w tym postanowienia Rady Doskonałości Naukowej o wznowieniu danego postępowania, czy istotnie zaistniały podstawy do jego wznowienia;
- 2) w przypadku uznania, iż zaistniały podstawy do wznowienia postępowania, recenzent winien wyrazić opinię sporządzoną zgodnie z wymogami przewidzianymi dla

- postępowania w sprawie nadania stopnia doktora albo doktora habilitowanego z uwzględnieniem okoliczności, które stanowiły podstawę wznowienia postępowania;
- 3) opinia recenzenta winna kończyć się jednoznaczną konkluzją stwierdzającą brak podstaw do wznowienia postępowania albo stwierdzającą zaistnienie podstaw do jego wznowienia i wyrażającą merytoryczną ocenę spełnienia odpowiednio wymogów stawianych rozprawom doktorskim albo ocenę osiągnięć naukowych w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Zlecenie sporządzenia opinii

W ocenie Rady Doskonałości Naukowej – zlecenie sporządzenia opinii, niezależnie od przedmiotu jej wykonania, powinno następować w drodze zawartej z recenzentem umowy o charakterze cywilnoprawnym.

Przedmiotowe umowy powinny w sposób precyzyjny określać przede wszystkim takie elementy, jak:

- 1) oznaczenie stron umowy;
- 2) przedmiot umowy;
- 3) wytyczne odnośnie do sposobu wykonania przedmiotu umowy;
- 4) termin wykonania umowy;
- 5) ewentualne kary za nienależyte albo nieterminowe wykonanie umowy;
- 6) klauzule dotyczące możliwości pełnienia funkcji recenzenta w danej sprawie;
- 7) postanowienia dotyczące autorskich praw majątkowych do opinii;
- 8) postanowienia dotyczące wynagrodzenia, w tym terminu i sposobu jego wypłacenia;
- 9) klauzule dotyczące przetwarzania danych osobowych.

Dobre praktyki dotyczące recenzowania

Rada Doskonałości Naukowej zachęca do zapoznania się i korzystania z dobrych praktyk dotyczących recenzowania, zawartych w następujących materiałach:

1. *Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce*, które zostały opracowane przez Zespół do Spraw Etyki w Nauce działający przy Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego w latach 2009 – 2010 (materiał dostępny na stronie www.rdn.gov.pl w zakładce „Dobre praktyki”);
2. *Kodeks Etyki Pracownika Naukowego*, opracowany przez Komisję do spraw etyki w nauce, uchwalony przez Zgromadzenie Ogólne Polskiej Akademii Nauk w dniu 25 czerwca 2020 r. (dostępny na stronie www.rdn.gov.pl w zakładce „Dobre praktyki”).

Rada Doskonałości Naukowej przypomina, że prawidłowe sporządzenie recenzji w postępowaniu o awans naukowy przez osobę, która posiada legitymację do pełnienia funkcji recenzenta w danym postępowaniu, jest jednym z podstawowych warunków zachowania i przestrzegania norm proceduralnych, pozwalających uznać dane postępowanie za przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, zawartą umową i obyczajami akademickimi. Ponadto autor recenzji zawsze powinien kierować się zasadami etyki pracownika naukowego, mając przede wszystkim na względzie rzetelność i uczciwość naukową.

Na stronie internetowej www.rdn.gov.pl w zakładce „Dobre praktyki” można zapoznać się zarówno z poradnikami dotyczącymi postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, tytułu profesora, poradnikiem dotyczącym recenzowania, jak również z przykładowym wzorem umowy z recenzentem na sporządzenie opinii w sprawie nadania stopnia doktora, doktora habilitowanego oraz tytułu profesora. W umowach tych uwzględnione zostały niezbędne wymogi, które – w opinii Rady Doskonałości Naukowej – powinien określić zamawiający (np. wymogi formalne, możliwość zwrócenia się z prośbą o uzupełnienie opinii, jak również możliwość rozwiązania umowy z powodu nierzetelnego jej wykonania czy rażącego naruszenia terminu sporządzenia opinii).

Przykładowe wzory umów na sporządzenie opinii

Rada Doskonałości Naukowej udostępnia poniżej przykładowe wzory umów, które mają charakter wyłącznie poglądowy.

1. Wzór umowy z recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.

UMOWA O DZIEŁO NR NA RECENZJĘ (PRAWA AUTORSKIE)

Zawarta w dniu pomiędzy:
(nazwa podmiotu doktoryzującego oraz adres),
reprezentowanym przez:

- (imię i nazwisko oraz nazwa pełnionej funkcji osoby upoważnionej do zawarcia umowy lub osoby działającej na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez (Rektora/ Dyrektora, podać nazwę podmiotu doktoryzującego – w przypadku udzielenia takiego pełnomocnictwa) z dnia nr,

zwanego w treści umowy „**Zamawiającym**”,

a

Panią/Panem (podać stopień lub tytuł oraz imię i nazwisko)

Adres

zamieszkania:.....

PESEL: |_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|

Zatrudnionym

zwanym dalej „**Recenzentem**”.

§ 1

Zamawiający powierza wykonanie recenzji dotyczącej spełnienia przez rozprawę doktorską mgr. (podać imię i nazwisko) pt. (podać tytuł rozprawy doktorskiej) wymagań określonych w art. 187 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.).

§ 2

1. Recenzent zobowiązuje się osobiście, bez powierzenia innej osobie, wykonać przedmiot umowy i dostarczyć w formie papierowej wraz z jej kopią zapisaną na informatycznym nośniku danych do dnia.....

2. Recenzent oświadcza, że wykonanie przedmiotu umowy leży w granicach jego możliwości i nie istnieją żadne przeszkody natury technicznej i prawnej uniemożliwiające w całości lub

części wykonanie przedmiotu umowy. Recenzent oświadcza, że nie istnieją jakiegokolwiek okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do jego bezstronności, w szczególności:

- Recenzent nie jest współautorem prac naukowych kandydata do stopnia doktora;
- Recenzent nie uczestniczył, ani nie uczestniczy wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych;
- Recenzent nie prowadził wspólnie z kandydatem prac naukowych w instytucjach naukowych;
- Recenzent nie sporządzał recenzji w innych postępowaniach o awans naukowy kandydata oraz nie pełnił w nich funkcji promotora albo promotora pomocniczego;
- nie zachodzą inne okoliczności określone w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), które skutkowałyby niemożnością wykonania przedmiotu umowy.

3. Recenzent zobowiązuje się do wykonania przedmiotu umowy w sposób rzetelny i wyczerpujący.

4. Recenzja powinna kończyć się jasno wyrażoną, **jednoznaczną konkluzją (pozytywną albo negatywną)**. Konkluzja recenzji winna znajdować jednoznaczne uzasadnienie wyrażone w treści recenzji.

5. Recenzja pracy powinna być dokonana według poniższych zasad:

5. 1. Przedstawienie podstawowych danych o kandydacie, w tym:

- data uzyskania tytułu magistra oraz nazwa jednostki organizacyjnej, w której tytuł ten był nadany;
- informacja, czy kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora, w tym – o ile wynika to z dokumentacji sprawy – informacja o przebiegu i zakończeniu wcześniejszego postępowania;
- przebieg pracy naukowo-zawodowej (miejsce pracy, zajmowane stanowiska);

5. 2. Przedstawienie informacji o ocenianej rozprawie doktorskiej, w tym:

- tytułu rozprawy doktorskiej stanowiącej podstawę ubiegania się w aktualnym postępowaniu o nadanie stopnia doktora;
- ocena układu rozprawy doktorskiej, w tym informacje o jej poszczególnych częściach składowych;
- ocena zastosowanego piśmiennictwa w ramach rozprawy doktorskiej;
- wskazanie oraz ocena celu pracy kandydata;
- wskazanie oraz ocena zastosowanych metod badawczych;
- ocena części rozprawy doktorskiej dotyczącej omówienia wyników badań;
- informacje dotyczące praktycznego zastosowania uzyskanych wyników badań;
- informacja o ewentualnych nieprawidłowościach, które pojawiły się w ocenianej rozprawie doktorskiej;
- ocena, czy rozprawa doktorska stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego;
- ocena, czy rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.

5. 3. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja powinna zawierać ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstanie tej pracy.

5. 4. W przypadku, gdy autor recenzji stwierdzi, że rozprawa doktora zasługuje na wyróżnienie należy wskazać uzasadnienie postawionego wniosku.

6. Oprócz przedstawionych we wcześniejszych punktach zagadnień, których omówienia (nazwa podmiotu doktoryzującego) oczekuje w pierwszej kolejności, autor recenzji może, według własnego uznania, przedstawić inne informacje lub uwagi istotne dla wyrażonego stanowiska zawartego w recenzji.

7. W recenzji powinny być szczegółowo wymienione wszystkie zauważone przez recenzenta błędy oraz niesłuszne lub niedokładne sformułowania.

8. W sytuacji złożenia recenzji wykonanej w sposób nieprawidłowy lub niepełny Zamawiający może wskazać zastrzeżenia, zażądać od Recenzenta poprawienia lub uzupełnienia recenzji oraz wyznaczyć termin na ich dokonanie, wstrzymując przy tym wypłatę wynagrodzenia do czasu poprawienia lub uzupełnienia recenzji, pod rygorem – w przypadku ich niewykonania – uznania umowy za niewykonaną. Podstawą uznania umowy za niewykonaną może być także rażąco naruszenie terminu wykonania niniejszej umowy.

§ 3

1. Za wykonanie recenzji zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 2, wraz z przeniesieniem praw autorskich zgodnie z ust. 2, Recenzent otrzyma wynagrodzenie w wysokości **złotych brutto** (słownie: złotych).

2. Przysługujące Recenzentowi zgodnie z ustawą z dn. 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1191, ze zm.) autorskie prawa majątkowe do recenzji stworzonej w wyniku wykonania niniejszej umowy jako utworu, Recenzent przenosi na Zamawiającego w następujących polach eksploatacji:

- wprowadzanie do pamięci komputera lub serwera;
- zwielokrotnienie egzemplarzy w dostępnej technice;
- odtwarzanie na potrzeby stosownego postępowania;
- publiczne udostępnianie w ramach obowiązków wynikających z przepisów prawa;
- użyczanie egzemplarzy w ramach obowiązków wynikających z przepisów prawa;
- prawo zezwalania na eksploatację utworu.

3. Wynagrodzenie określone w § 3 ust.1 – po przyjęciu recenzji oraz otrzymaniu rachunku wystawionego przez Recenzenta – zostanie przekazane na konto bankowe Recenzenta wskazane na rachunku (po potrąceniu należnego podatku).

§ 4

1. Zamawiający oświadcza, iż jest administratorem danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej RODO) w odniesieniu do danych osobowych Recenzenta przetwarzanych w związku z zawartą umową.

2. Zamawiający oświadcza, że wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można kontaktować się w sprawie danych osobowych za pośrednictwem adresu e-mail:

3. Dane osobowe, o których mowa w ust. 1, będą przetwarzane przez Zamawiającego w zakresie kategorii danych identyfikacyjnych, kontaktowych i finansowych w celach:

a) wykonania umowy i rozliczenia przysługującego wynagrodzenia - art. 6 ust. 1 lit. b) RODO,

b) realizacji obowiązków publicznoprawnych ciążących na Zamawiającym w związku z umową - art. 6 ust. 1 lit. c) RODO,

c) w celu kontaktu telefonicznego lub mailowego z Recenzentem w zakresie niezbędnym wynikającym z realizacji umowy – art. 6 ust. 1 lit. b) RODO,

d) w celu ustalenia lub dochodzenia ewentualnych roszczeń wynikających z umowy – art. 6 ust. 1 lit. f) RODO.

4. Dostęp do danych mogą mieć następujący odbiorcy danych: upoważnieni pracownicy Zamawiającego, członkowie (podać nazwę podmiotu przeprowadzającego przewód doktorski) w zakresie określonym przepisami prawa w ramach postępowania awansowego oraz usługodawcy i ich upoważnieni pracownicy, którym w drodze umowy powierzono przetwarzanie danych osobowych na potrzeby realizacji usług świadczonych dla Zamawiającego, w szczególności podmioty obsługujące systemy informatyczne.

5. Dane osobowe będą przetwarzane przez okres obowiązywania Umowy oraz wskazany w jednolitym rzeczowym wykazie akt, w tym z uwzględnieniem obowiązków archiwizacyjnych oraz praw związanych z dochodzeniem roszczeń, itp.

6. Recenzentowi przysługuje prawo do żądania od Zamawiającego dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania lub wniesienia sprzeciwu wobec ich przetwarzania.

7. Recenzentowi, w związku z przetwarzaniem danych osobowych, przysługuje prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

8. Podanie danych osobowych, o których mowa w ust. 1, jest dobrowolne, ale wymagane do zawarcia niniejszej umowy, odmowa podania danych osobowych skutkuje niemożnością jej zawarcia i realizacji. Wniesienie żądania usunięcia lub ograniczenia przetwarzania może skutkować (według wyboru Zamawiającego) rozwiązaniem umowy z winy Recenzenta.

§ 5

1. Ewentualne spory mogące wynikać z niniejszej umowy rozstrzygać będzie sąd powszechny właściwy ze względu na siedzibę Zamawiającego.

2. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego.

§6

Umowa niniejsza sporządzona została w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Recenzenta, jeden dla Zamawiającego.

RECENZENT

.....

(podpis)

ZAMAWIAJĄCY

.....

(podpis)

2. Wzór umowy z recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

**UMOWA O DZIEŁO NR
NA RECENZJĘ (PRAWA AUTORSKIE)**

Zawarta w dniu pomiędzy:

- (nazwa podmiotu habilitującego oraz adres),

reprezentowanym przez:

- (imię i nazwisko oraz nazwa pełnionej funkcji osoby upoważnionej do zawarcia umowy lub osoby działającej na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez (Rektora/ Dyrektora, podać nazwę podmiotu habilitującego – w przypadku udzielenia przedmiotowego pełnomocnictwa) z dnia nr ,

zwanego w treści umowy „Zamawiającym”,

a

Panią/Panem (podać stopień lub tytuł oraz imię i nazwisko)

Adres zamieszkania:

.....

PESEL: |_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|

Zatrudnionym

zwanym dalej „Recenzentem”.

§ 1

1. Zamawiający powierza wykonanie recenzji dotyczącej oceny, czy osiągnięcia naukowe albo artystyczne osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.).
2. Zgodnie z art. 61 i 70 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.) umowę uważa się za zawartą w dniu doręczenia Zamawiającemu podpisanej przez Recenzenta umowy.

§ 2

1. Recenzent oświadcza, że wykonanie przedmiotu umowy leży w granicach jego możliwości i nie istnieją żadne przeszkody natury technicznej i prawnej uniemożliwiające w całości lub części wykonanie przedmiotu umowy. Recenzent oświadcza, że nie istnieją jakiegokolwiek okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do jego bezstronności, w szczególności:
 - Recenzent nie jest współautorem prac naukowych kandydata do stopnia doktora habilitowanego;
 - Recenzent nie uczestniczył, ani nie uczestniczył wspólnie z kandydatem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowane w drodze konkursów krajowych lub

- zagranicznych;
- Recenzent nie prowadził wspólnie z kandydatem prac naukowych w instytucjach naukowych;
 - Recenzent nie pełnił funkcji promotora albo promotora pomocniczego w innych postępowaniach o awans naukowy kandydata;
 - nie zachodzą inne okoliczności określone w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), które skutkowałyby niemożnością wykonania przedmiotu umowy.
2. Recenzent zobowiązuje się do wykonania przedmiotu umowy w sposób rzetelny i wyczerpujący.
 3. Recenzja powinna kończyć się jasno wyrażoną, **jednoznaczną konkluzją (pozytywną albo negatywną)**. Konkluzja recenzji winna znajdować jednoznaczne uzasadnienie wyrażone w treści recenzji.
 4. Recenzja pracy powinna być dokonana według poniższych zasad:
 1. Przedstawienie podstawowych danych o kandydacie, w tym:
 - data uzyskania stopnia doktora oraz nazwa jednostki organizacyjnej, w której był ten stopień nadany;
 - informacja, czy kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora habilitowanego, w tym – o ile wynika to z dokumentacji sprawy – informacja o przebiegu i zakończeniu wcześniejszego postępowania;
 - przebieg pracy naukowo-zawodowej (miejsce pracy, zajmowane stanowiska);
 2. Przedstawienie informacji o obowiązujących przepisach prawa na dzień wszczęcia ocenianego postępowania habilitacyjnego, w tym obowiązujących kryteriach oceny.
 3. Przedstawienie informacji o ocenianych osiągnięciach naukowych, w tym:
 - tytułu osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę ubiegania się w aktualnym postępowaniu o nadanie stopnia doktora habilitowanego;
 - danych naukometrycznych, jak sumaryczny współczynnik Impact Factor, sumaryczna punktacja ministerialna, liczba cytowań oraz indeks Hirscha, którymi legitymuje się kandydat na dzień wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, z podaniem również danych współczynników po uzyskaniu ostatniego awansu naukowego;
 - informacja o liczbie publikacji naukowych, monografii, rozdziałów w monografiach autorstwa lub współautorstwa kandydata, z podaniem również danych informacji po uzyskaniu ostatniego awansu naukowego;
 - informacja o najważniejszych czasopismach, w ramach których kandydat publikował swoje prace naukowe;
 - informacja, czy kandydat odgrywał wiodącą rolę w ramach powstawania współautorskich prac naukowych;
 - ocena wskazanego przez kandydata osiągnięcia naukowego, w tym, czy stanowi ono znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej;
 - informacja o spełnieniu przez kandydata kryterium dotyczącego wykazania się istotną aktywnością naukową lub artystyczną;
 - informacja o osiągnięciach dydaktycznych, organizacyjnych i popularyzujących naukę kandydata do stopnia doktora habilitowanego.
 3. W przypadku, gdy autor recenzji stwierdzi, że osiągnięcia naukowe zasługują na wyróżnienie należy wskazać uzasadnienie postawionego wniosku.
 5. Oprócz przedstawionych we wcześniejszych punktach zagadnień, których omówienia (nazwa podmiotu przeprowadzającego postępowanie habilitacyjne) oczekuje w pierwszej kolejności, autor recenzji może, według własnego

uznania, przedstawić inne informacje lub uwagi istotne dla wyrażonego stanowiska zawartego w recenzji.

6. W recenzji powinny być szczegółowo wymienione wszystkie zauważone przez recenzenta błędy oraz niesłuszne lub niedokładne sformułowania.
7. W sytuacji złożenia recenzji wykonanej w sposób nieprawidłowy lub niepełny Zamawiający może wskazać zastrzeżenia, zażądać od Recenzenta poprawienia lub uzupełnienia recenzji oraz wyznaczyć termin na ich dokonanie, wstrzymując przy tym wypłatę wynagrodzenia do czasu poprawienia lub uzupełnienia recenzji, pod rygorem – w przypadku ich niewykonania – uznania umowy za niewykonaną. Podstawą uznania umowy za niewykonaną może być także rażące naruszenie terminu wykonania niniejszej umowy.

§ 3

1. Za wykonanie opinii zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 2, wraz z przeniesieniem praw autorskich zgodnie z ust. 2, Recenzent otrzyma wynagrodzenie w wysokości **zł brutto** (słownie.....**złote**).
2. Recenzent przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe, wynikające ze sporządzonej opinii, z chwilą jej sporządzenia, nieodpłatnie, w szczególności prawo do rozporządzania i korzystania z opinii.
3. Przysługujące Recenzentowi zgodnie z ustawą z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1231 z późn. zm.) autorskie prawa majątkowe do opinii, w zakresie rozporządzania i korzystania z recenzji na terenie każdego kraju, stworzonej w wyniku wykonania niniejszej umowy jako utworu, Recenzent przenosi na Zamawiającego na wszelkich znanych w chwili zawarcia umowy polach eksploatacji, w szczególności w zakresie:
 - 1) wprowadzania do pamięci komputera, przechowywania, wyświetlanie, uruchamiania i używania wszelkich elementów opinii przez nieograniczoną liczbę osób;
 - 2) wszelkiego utrwalania i zwielokrotniania (w tym wprowadzania do pamięci komputera lub innego urządzenia), wytwarzania egzemplarzy jakąkolwiek techniką, w tym drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego, mechanicznego, optycznego, elektronicznego, lub innego, techniką analogową lub cyfrową, w dowolnym systemie lub formacie, na wszelkich nośnikach, w tym nośnikach audio lub video, nośnikach papierowych lub podobnych, światłoczułych, magnetycznych, optycznych, dyskach, pamięciach, nośnikach komputerowych i innych nośnikach zapisów i pamięci oryginałem lub egzemplarzami;
 - 3) obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których opinię utrwalono - wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy;
 - 4) rozpowszechniania opinii w sposób inny niż określony w pkt. 2 - publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, a także publiczne udostępnianie opinii w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym, w szczególności za pośrednictwem sieci internet.
4. Recenzentowi nie przysługuje odrębne wynagrodzenie za korzystanie z opinii na każdym odrębnym polu eksploatacji.
5. Recenzentowi nie przysługuje prawo zezwalania na wykonywanie zależnego prawa autorskiego.

6. Z chwilą wydania opinii Recenzent przenosi na Zamawiającego autorskie prawa zależne do recenzji, tj. prawo zezwalania na rozporządzanie i korzystanie na terenie każdego kraju na wszelkich znanych w chwili zawarcia umowy polach eksploatacji, a w szczególności w zakresie:
 - 1) wprowadzania do pamięci komputera, przechowywania, wyświetlania, uruchamiania i używania wszelkich elementów opinii przez nieograniczoną liczbę osób;
 - 2) wszelkiego utrwalania i zwielokrotniania (w tym wprowadzania do pamięci komputera lub innego urządzenia), wytwarzania egzemplarzy jakąkolwiek techniką, w tym drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego, mechanicznego, optycznego, elektronicznego, lub innego, techniką analogową lub cyfrową, w dowolnym systemie lub formacie, na wszelkich nośnikach, w tym nośnikach audio lub video, nośnikach papierowych lub podobnych, światłoczułych, magnetycznych, optycznych, dyskach, pamięciach, nośnikach komputerowych i innych nośnikach zapisów i pamięci oryginałem lub egzemplarzami;
 - 3) obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których opinię utrwalono - wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy;
 - 4) rozpowszechniania opinii w sposób inny niż określony w pkt. 2 - publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, a także publiczne udostępnianie recenzji w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym, w szczególności za pośrednictwem sieci Internet.
7. Recenzentowi nie przysługuje prawo do żądania oznaczenia egzemplarzy opinii swoim imieniem i nazwiskiem oraz tytułem recenzji.
8. Wynagrodzenie określone w § 3 ust.1 – po przyjęciu opinii oraz otrzymaniu rachunku wystawionego przez Recenzenta – zostanie przekazane na konto bankowe Recenzenta wskazane na rachunku (po potrąceniu należnego podatku).
9. Recenzent odpowiada za materiały przekazane lub udostępnione mu przez Zamawiającego. Wraz z przekazaniem opinii, Recenzent jest zobowiązany zwrócić Zamawiającemu wszelkie przekazane lub udostępnione mu materiały.
10. W razie skierowania przeciwko Zamawiającemu roszczeń przez osoby trzecie z tytułu naruszenia przysługujących im praw autorskich, Zamawiający niezwłocznie zawiadomi o tym Recenzenta, który zobowiązuje się do wstąpienia w miejsce Zamawiającego i całkowitego zaspokojenia roszczeń osób trzecich oraz zwolnienia Zamawiającego od obowiązku świadczeń z tego tytułu.

§ 4

1. Zamawiający oświadcza, iż jest administratorem danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej RODO) w odniesieniu do danych osobowych Recenzenta przetwarzanych w związku z zawartą umową.
2. Zamawiający oświadcza, że wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można

- kontaktować się w sprawie danych osobowych za pośrednictwem adresu e-mail:
3. Dane osobowe, o których mowa w ust. 1, będą przetwarzane przez Zamawiającego w zakresie kategorii danych identyfikacyjnych, kontaktowych i finansowych w celach:
 - a) wykonania umowy i rozliczenia przysługującego wynagrodzenia - art. 6 ust. 1 lit. b) RODO,
 - b) realizacji obowiązków publicznoprawnych ciężących na Zamawiającym w związku z umową - art. 6 ust. 1 lit. c) RODO,
 - c) w celu kontaktu telefonicznego lub mailowego z Recenzentem w zakresie niezbędnym wynikającym z realizacji umowy – art. 6 ust. 1 lit. b) RODO,
 - d) w celu ustalenia lub dochodzenia ewentualnych roszczeń wynikających z umowy – art. 6 ust. 1 lit. f) RODO.
 4. Dostęp do danych mogą mieć następujący odbiorcy danych: upoważnieni pracownicy Zamawiającego, członkowie (podać nazwę podmiotu przeprowadzającego postępowanie habilitacyjne) w zakresie określonym przepisami prawa w ramach postępowania awansowego oraz usługodawcy i ich upoważnieni pracownicy, którym w drodze umowy powierzono przetwarzanie danych osobowych na potrzeby realizacji usług świadczonych dla Zamawiającego, w szczególności podmioty obsługujące systemy informatyczne.
 5. Dane osobowe będą przetwarzane przez okres obowiązywania Umowy oraz wskazany w jednolitym rzeczowym wykazie akt, w tym z uwzględnieniem obowiązków archiwizacyjnych oraz praw związanych z dochodzeniem roszczeń, itp.
 6. Recenzentowi przysługuje prawo do żądania od Zamawiającego dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania lub wniesienia sprzeciwu wobec ich przetwarzania.
 7. Recenzentowi, w związku z przetwarzaniem danych osobowych, przysługuje prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
 8. Podanie danych osobowych, o których mowa w ust. 1, jest dobrowolne, ale wymagane do zawarcia niniejszej umowy, odmowa podania danych osobowych skutkuje niemożnością jej zawarcia i realizacji. Wniesienie żądania usunięcia lub ograniczenia przetwarzania może skutkować (według wyboru Zamawiającego) rozwiązaniem umowy z winy Recenzenta.

§ 5

1. Ewentualne spory mogące wynikać z niniejszej umowy rozstrzygać będzie sąd powszechny właściwy ze względu na siedzibę Zamawiającego.
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego.

§6

Umowa niniejsza sporządzona została w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Recenzenta, jeden dla Zamawiającego.

RECENZENT

ZAMAWIAJĄCY

.....
(podpis)

.....
(podpis)

3. **Wzór umowy z recenzentem w postępowaniu w sprawie nadania tytułu profesora.**

UMOWA O DZIEŁO NR

NA OPINIĘ (PRAWA AUTORSKIE)

Zawarta pomiędzy:

Radą Doskonałości Naukowej w Warszawie, pl. Defilad 1, 00-901 Warszawa, reprezentowaną przez:

- Jerzego Denekę - Dyrektora Biura Rady Doskonałości Naukowej, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Przewodniczącego Rady Doskonałości Naukowej z dnia 7 października 2019 r. [sygn. DB.012.1.2019],

zwaną w treści umowy „**Zamawiającym**”,

a

Panią/Panem prof. dr hab.

Adres zamieszkania:

PESEL: |_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|

Zatrudnioną/ym w

zwanym dalej „**Recenzentem**”.

§ 1

1. Zamawiający powierza Recenzentowi opracowanie opinii dotyczącej wniosku o nadanie dr hab./dr. hab. (zwanemu dalej: „**Kandydatem**”) tytułu profesora w dziedzinie [**nazwa dziedziny**] w dyscyplinie [**nazwa dyscypliny lub dyscyplin**], zwanej dalej „**Opinią**”.
2. Zgodnie z art. 61 i 70 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740) umowę uważa się za zawartą w dniu doręczenia Zamawiającemu podpisanej przez Recenzenta umowy.

§ 2

1. Recenzent zobowiązuje się osobiście, bez powierzenia innej osobie, wykonać Opinię i dostarczyć ją Zamawiającemu w formie papierowej **w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania zlecenia jej wykonania**.
2. Recenzent oświadcza, że jest kompetentny do sporządzenia Opinii i nie istnieją żadne przeszkody natury technicznej i prawnej uniemożliwiające jej wykonanie. W szczególności Recenzent oświadcza, że nie istnieją jakiegokolwiek okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do jego bezstronności, w tym nie zachodzą okoliczności określone w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), które skutkowałyby niemożnością sporządzenia Opinii.
3. Recenzent zobowiązuje się do wykonania Opinii w sposób rzetelny i wyczerpujący.
4. Opinia powinna zawierać jednoznaczne stwierdzenie o spełnieniu albo braku spełnienia przez osobę ubiegającą się o nadanie tytułu profesora przesłanek warunkujących jego nadanie. Stwierdzenie to winno znajdować odzwierciedlenie w uzasadnieniu wyrażonym w treści opinii.
5. Opinię zaleca się sporządzić zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 1 do umowy.
6. W sytuacji złożenia Opinii wykonanej w sposób nieprawidłowy lub niepełny Zamawiający może wskazać zastrzeżenia, zażądać od Recenzenta poprawienia lub uzupełnienia Opinii oraz wyznaczyć termin na ich dokonanie, wstrzymując przy tym wypłatę wynagrodzenia do czasu poprawienia lub uzupełnienia Opinii, pod rygorem – w przypadku ich niewykonania – uznania niniejszej umowy za niewykonaną. Podstawą uznania niniejszej umowy za niewykonaną może być także rażące naruszenie terminu sporządzenia Opinii.

§ 3

1. Za wykonanie opinii zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 2, wraz z przeniesieniem praw autorskich zgodnie z ust. 2, Recenzent otrzyma wynagrodzenie w wysokości **2.564 zł brutto** (słownie: **dwa tysiące pięćset sześćdziesiąt cztery złote**).
2. Recenzent przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe, wynikające ze sporządzonej opinii, z chwilą jej sporządzenia, nieodpłatnie, w szczególności prawo do rozporządzania i korzystania z opinii.
3. Przysługujące Recenzentowi zgodnie z ustawą z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1062) autorskie prawa majątkowe do opinii, w zakresie rozporządzania i korzystania z recenzji na terenie każdego kraju, stworzonej w wyniku wykonania niniejszej umowy jako utworu, Recenzent przenosi na Zamawiającego na wszelkich znanych w chwili zawarcia umowy polach eksploatacji, w szczególności w zakresie:
 - 1) wprowadzania do pamięci komputera, przechowywania, wyświetlania, uruchamiania i używania wszelkich elementów opinii przez nieograniczoną liczbę osób;
 - 2) wszelkiego utrwalania i zwielokrotniania (w tym wprowadzania do pamięci komputera lub innego urządzenia), wytwarzania egzemplarzy jakiegokolwiek techniką, w tym drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego, mechanicznego, optycznego, elektronicznego, lub innego, techniką analogową lub cyfrową, w dowolnym systemie lub formie, na wszelkich nośnikach, w tym nośnikach audio lub video, nośnikach papierowych lub

- podobnych, światłoczułych, magnetycznych, optycznych, dyskach, pamięciach, nośnikach komputerowych i innych nośnikach zapisów i pamięci oryginałem lub egzemplarzami;
- 3) obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których opinię utrwalono - wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy;
 - 4) rozpowszechniania opinii w sposób inny niż określony w pkt. 2 - publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, a także publiczne udostępnianie opinii w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym, w szczególności za pośrednictwem sieci internet.
4. Recenzentowi nie przysługuje odrębne wynagrodzenie za korzystanie z opinii na każdym odrębnym polu eksploatacji.
 5. Recenzentowi nie przysługuje prawo zezwalania na wykonywanie zależnego prawa autorskiego.
 6. Z chwilą wydania opinii Recenzent przenosi na Zamawiającego autorskie prawa zależne do recenzji, tj. prawo zezwalania na rozporządzanie i korzystanie na terenie każdego kraju na wszelkich znanych w chwili zawarcia umowy polach eksploatacji, a w szczególności w zakresie:
 - 1) wprowadzania do pamięci komputera, przechowywania, wyświetlania, uruchamiania i używania wszelkich elementów opinii przez nieograniczoną liczbę osób;
 - 2) wszelkiego utrwalania i zwielokrotniania (w tym wprowadzania do pamięci komputera lub innego urządzenia), wytwarzania egzemplarzy jakąkolwiek techniką, w tym drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego, mechanicznego, optycznego, elektronicznego, lub innego, techniką analogową lub cyfrową, w dowolnym systemie lub formacie, na wszelkich nośnikach, w tym nośnikach audio lub video, nośnikach papierowych lub podobnych, światłoczułych, magnetycznych, optycznych, dyskach, pamięciach, nośnikach komputerowych i innych nośnikach zapisów i pamięci oryginałem lub egzemplarzami;
 - 3) obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których opinię utrwalono - wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy;
 - 4) rozpowszechniania opinii w sposób inny niż określony w pkt. 2 - publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, a także publiczne udostępnianie recenzji w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym, w szczególności za pośrednictwem sieci Internet.
 7. Recenzentowi nie przysługuje prawo do żądania oznaczenia egzemplarzy opinii swoim imieniem i nazwiskiem oraz tytułem recenzji.
 8. Wynagrodzenie określone w § 3 ust.1 – po przyjęciu opinii oraz otrzymaniu rachunku wystawionego przez Recenzenta – zostanie przekazane na konto bankowe Recenzenta wskazane na rachunku (po potrąceniu należnego podatku).
 9. Recenzent odpowiada za materiały przekazane lub udostępnione mu przez Zamawiającego. Wraz z przekazaniem opinii, Recenzent jest zobowiązany zwrócić Zamawiającemu wszelkie przekazane lub udostępnione mu materiały.

10. W razie skierowania przeciwko Zamawiającemu roszczeń przez osoby trzecie z tytułu naruszenia przysługujących im praw autorskich, Zamawiający niezwłocznie zawiadomi o tym Recenzenta, który zobowiązuje się do wstąpienia w miejsce Zamawiającego i całkowitego zaspokojenia roszczeń osób trzecich oraz zwolnienia Zamawiającego od obowiązku świadczeń z tego tytułu.

§ 4

1. Zamawiający oświadcza, iż jest administratorem danych osobowych w rozumieniu Rozporządzenia (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (dalej: RODO) w odniesieniu do danych osobowych Recenzenta przetwarzanych w związku z zawartą umową, prowadzonym postępowaniem awansowym oraz przetwarzanych w bazie kontaktowej prowadzonej na potrzeby przyszłej współpracy w związku z prowadzonymi postępowaniami awansowymi.
2. Zamawiający oświadcza, że wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym w sprawach dotyczących danych osobowych można kontaktować się za pośrednictwem adresu e-mail: iod@rdn.gov.pl.
3. Dane osobowe, będą przetwarzane odpowiednio w zakresie kategorii danych identyfikacyjnych, posiadanego stopnia lub tytułu naukowego w określonej dyscyplinie, dorobku naukowym, działalności recenzenckiej, miejsca zatrudnienia, danych kontaktowych i finansowych, w celach i w oparciu o przesłanki uprawniające do przetwarzania danych, wskazanych poniżej:
 - a) wykonania umowy – art. 6 ust. 1 lit. b) RODO,
 - b) realizacji obowiązków publicznoprawnych w związku z umową – art. 6 ust. 1 lit. c) RODO,
 - c) w celu kontaktu telefonicznego lub mailowego w zakresie niezbędnym wynikającym z realizacji umowy – art. 6 ust. 1 lit. f) RODO,
 - d) w celu ustalenia lub dochodzenia ewentualnych roszczeń wynikających z umowy – art. 6 ust. 1 lit. f) RODO,
 - e) udziału w procesach związanych z prowadzonym postępowaniem awansowym – art. 6 ust. 1 lit. c) RODO,
 - f) prowadzenia bazy danych osób na potrzeby przyszłej współpracy w związku z prowadzonymi postępowaniami awansowymi – art. 6 ust. 1 lit. e) RODO,
 - g) w celach archiwizacyjnych – art. 6 ust. 1 lit. c) RODO.
4. Dostęp do danych w odpowiednim zakresie mogą mieć następujący odbiorcy danych: upoważnieni pracownicy Zamawiającego, członkowie Rady Doskonałości Naukowej, podmioty przyznające stopień lub tytuł naukowy w zakresie określonym przepisami prawa w ramach postępowania awansowego, osoby czytające opublikowane opinie, minister właściwy ds. nauki i szkolnictwa wyższego oraz usługodawcy i ich upoważnieni pracownicy, którym w drodze umowy powierzono przetwarzanie danych osobowych na potrzeby realizacji usług świadczonych dla Zamawiającego, w szczególności podmioty obsługujące systemy informatyczne.
5. Dane osobowe w związku z zawartą umową będą przetwarzane przez okres jej obowiązywania, a także niezbędny do ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń. Dane osobowe w związku z prowadzonym postępowaniem awansowym przetwarzane będą przez okres niezbędny do jego przeprowadzenia. Dane osobowe w związku z rozliczeniem

należności publicznoprawnych przetwarzane będą przez okres 5 lat od końca roku, w którym powstało zobowiązanie będące podstawą rozliczenia tych należności. Dane osobowe w związku z prowadzoną bazą recenzentów dla potrzeb prowadzenia przyszłych postępowań awansowych przetwarzane będą do momentu ustania celu przetwarzania lub wniesienia sprzeciwu, chyba że Zamawiający wykaże istnienie ważnych prawnie uzasadnionych podstaw do przetwarzania, nadrzędnych wobec interesów, praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Dane osobowe w celach archiwizacyjnych przetwarzane będą w całości zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

6. Recenzentowi, przysługuje prawo do żądania od Zamawiającego dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania lub wniesienia sprzeciwu wobec ich przetwarzania.
7. Recenzentowi, w związku z przetwarzaniem jego danych osobowych, przysługuje prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego – Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
8. Podanie danych osobowych, dla potrzeb zawarcia umowy lub utrzymania bazy recenzentów, jest dobrowolne. W przypadku umowy, odmowa podania danych osobowych skutkuje niemożnością jej zawarcia i realizacji. Wniesienie żądania usunięcia lub ograniczenia przetwarzania może skutkować (na podstawie uznania Zamawiającego) rozwiązaniem umowy z winy Recenzenta. Podanie danych dla potrzeb prowadzonego postępowania awansowego jest obowiązkowe i wynika z przepisów ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.
9. Szczegółowe informacje na temat przetwarzania danych przez Zamawiającego dostępne są pod adresem: <https://www.rdn.gov.pl/klauzula-informacyjna-rodo.html>

§ 5

1. Ewentualne spory mogące wynikać z niniejszej umowy rozstrzygać będzie sąd powszechny właściwy ze względu na siedzibę Zamawiającego.
2. W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego.

§ 6

Umowa niniejsza sporządzona została w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Recenzenta, jeden dla Zamawiającego.

RECENZENT

ZAMAWIAJĄCY

.....

(podpis)

.....

(podpis)

**Formularz opinii stanowiącej załącznik nr 1 do umowy
nr (dla dziedzin naukowych)**

Imię i nazwisko recenzenta:

.....

Miejsce pracy recenzenta:

.....

Recenzja wniosku	
(imię i nazwisko kandydata/kandydatki)	
o nadanie tytułu profesora w dziedzinie	
(dziedzina naukowa)	
w dyscyplinie/dyscyplinach	
(dyscyplina naukowa albo dyscypliny naukowe)	
1.	Dane o karierze naukowej osoby ubiegającej się o nadanie tytułu profesora: 1) daty uzyskania poszczególnych stopni naukowych lub stopni w zakresie sztuki z podaniem informacji o dziedzinie i dyscyplinie, w której zostały one nadane, jak i podmiocie nadającym; 2) miejsce lub miejsca pracy z podaniem zajmowanych stanowisk lub pełnionych funkcji;
2	Stwierdzenie spełnienia albo braku spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 227 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dotyczącej posiadania stopnia doktora habilitowanego:
3	Dane o dorobku naukowym osoby ubiegającej się o nadanie tytułu profesora (należy podać syntetyczne dane o dorobku naukowym kandydata/kandydatki,

	uwzględniając w szczególności informacje, które są ważne przy rozpatrywaniu wniosku o nadanie tytułu profesora w zakresie danej dziedziny/dyscypliny):
4	Stwierdzenie, czy osiągnięcia naukowe mieszczą się w zakresie wnioskowanej dziedziny i dyscypliny lub dyscyplin, z zastrzeżeniem, że w przypadku, gdy wniosek obejmuje więcej niż jedną dyscyplinę, osiągnięcia te muszą odpowiadać wszystkim wymienionym w nim dyscyplinom, a gdy kandydat wskazał jedynie dziedzinę, osiągnięcia muszą mieścić się w zakresie wszystkich dyscyplin w ramach tej dziedziny:
5	Stwierdzenie spełnienia albo braku spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 227 ust. 1 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dotyczącej posiadania wybitnych osiągnięć naukowych krajowych lub zagranicznych wraz z merytorycznym uzasadnieniem tego stwierdzenia , w tym wskazanie (w przypadku spełnienia powyższej przesłanki), które osiągnięcia posiadają tę cechę :
6	Stwierdzenie spełnienia albo braku spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 227 ust. 1 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dotyczącej uczestniczenia w pracach zespołów (co najmniej dwóch zespołów) badawczych realizujących projekty (co najmniej dwa projekty) finansowane w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych lub odbycia staży (co najmniej dwóch staży) naukowych w instytucjach naukowych, w tym zagranicznych, lub prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych w uczelniach lub instytucjach naukowych (w co najmniej dwóch uczelniach lub instytucjach naukowych), w tym zagranicznych, wraz z podaniem informacji potwierdzających dane stwierdzenie:

7	<p>Inne istotne informacje i uwagi, które w opinii Recenzenta mają znaczenie dla oceny wniosku w sprawie nadania tytułu profesora:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
8	<p>Jednoznaczna konkluzja wskazująca, czy w opinii Recenzenta zasadne jest wystąpienie przez Radę Doskonałości Naukowej do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o nadanie tytułu profesora.</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

.....

(podpis Recenzenta)

***Wzór opinii stanowiącej załącznik nr 1 do umowy
nr (dla dziedziny sztuki)***

Imię i nazwisko recenzenta:

.....

Miejsce pracy recenzenta:

.....

<p>Recenzja wniosku</p> <p>(imię i nazwisko kandydata/kandydatki)</p> <p>o nadanie tytułu profesora w dziedzinie sztuki</p>

w dyscyplinie/dyscyplinach	
(dyscyplina sztuki albo dyscypliny sztuki)	
1.	<p>Dane o karierze artystycznej osoby ubiegającej się o nadanie tytułu profesora:</p> <p>1) daty uzyskania poszczególnych stopni w zakresie sztuki z podaniem informacji o dziedzinie i dyscyplinie, w której zostały one nadane, jak i podmiocie nadającym;</p> <p>2) miejsce lub miejsca pracy z podaniem zajmowanych stanowisk lub pełnionych funkcji;</p>
2	<p>Stwierdzenie spełnienia albo braku spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 227 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dotyczącej posiadania stopnia doktora habilitowanego w zakresie sztuki:</p>
3	<p>Dane o dorobku artystycznym osoby ubiegającej się o nadanie tytułu profesora (należy podać najważniejsze dane o dorobku artystycznym kandydata/kandydatki, uwzględniając w szczególności informacje, które są ważne przy rozpatrywaniu wniosku o nadanie tytułu profesora w zakresie danej dziedziny/dyscypliny):</p>
4	<p>Stwierdzenie, czy osiągnięcia naukowe mieszają się w zakresie wnioskowanej dziedziny i dyscypliny lub dyscyplin, z zastrzeżeniem, że w przypadku, gdy wniosek obejmuje więcej niż jedną dyscyplinę, osiągnięcia te muszą odpowiadać wszystkim wymienionym w nim dyscyplinom, a gdy kandydat wskazał jedynie dziedzinę, osiągnięcia muszą mieścić się w zakresie wszystkich dyscyplin w ramach tej dziedziny:</p>
5	<p>Stwierdzenie spełnienia albo braku spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 227 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dotyczącej posiadania wybitnych osiągnięć artystycznych wraz z merytorycznym uzasadnieniem tego stwierdzenia, w tym wskazanie (w przypadku spełnienia powyższej przesłanki), które osiągnięcia posiadają tę cechę:</p>

	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
6	<p>Inne istotne informacje i uwagi, które w opinii Recenzenta mają znaczenie dla oceny wniosku w sprawie nadania tytułu profesora:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>
7	<p>Jednoznaczna konkluzja wskazująca, czy w opinii Recenzenta zasadne jest wystąpienie przez Radę Doskonałości Naukowej do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o nadanie tytułu profesora (zaleca się minimum 1800 znaków)..</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

.....

(podpis Recenzenta)